АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Коммунистический проспект 28, г. Южно-Сахалинск, 693000

тел. 460-945, факс 460-952

http://sakhalin.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Южно-Сахалинск ***№ А59 – 1083/2015***

13 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06 октября 2015 года. Полный текст решения изготовлен 13 октября 2015 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Белова А.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Родимцевой И.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» (ИНН 6501166304, ОГРН 1066501013369) к Обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Флот» (ИНН 7740000037, ОГРН 1027700198635) о взыскании задолженности,

и встречному исковому заявлению ООО «Газпром флот» к ООО «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» о расторжении договора от 01.07.14, № 33600/17-14.

третье лицо – Управление Росприроднадзора по Сахалинской области.

при участии представителей:

от истца – Иванова К.В. по доверенности № МЛС-190/15 от 29.09.2015, Чумаков А.А. по доверенности от 14.05.2015, № МЛС-132/12.

от ответчика – Романов А.А. по доверенности от 18.12.2014 № ГФ-19-148д, Ермолаев П.В. по доверенности от 06.05.2015 № ГФ-19-76д

от третьего лица – не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» (далее ООО «МЛС», истец) обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Флот» (далее ООО «Газпром Флот», ответчик, встречный истец) о взыскании задолженности за оказанные услуги в сумме 36 048 811 руб. и неустойки в сумме 885 577 руб. 74 коп.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено Управление Росприроднадзора по Сахалинской области.

До принятия судом решения истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 36 048 811 руб. 47 коп., неустойку в сумме 1 923 783 руб. 52 коп.

Уточнения приняты судом исходя из положений ст. 49 АПК РФ, как не противоречащие закону и не нарушающие прав других лиц.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал на неисполнение ответчиком обязательств в части оплаты услуг по № 33600/71-14 (Далее - «Договор»), согласно которому Исполнитель принял на себя обязательства, связанные с осуществлением комплекса услуг по сбору, накоплению, обезвреживанию, использованию, транспортированию и размещению отходов производства и потребления (Далее - «ОПиП»).

Определением суда от 15.05.2015 года принят встречный иск Обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Флот» к ООО «МЛС» о расторжении договора 01.07.14, № 33600/17-14.

В обоснование заявленных встречных исковых требований встречным истцом указано на существенное нарушение ООО «МЛС» условий договора, которое выразилось в нарушении ответчиком условий договора условий Договора (п.5.1.1, 5.1.4., 5.1.15., 5.1.16), в частности условия о том, что у исполнителя в период оказания услуг по договору отсутствовало положительное заключение на используемую технологию обезвреживания отходов, что в свою очередь повлекло направление Управлением Росприроднадзора по Сахалинской области представлений в адрес ООО «Газпром Флот» от 23.01.2015 г. № НШ-01-12/120 с указанием на выявленные нарушения при обращении с отходами образующимися в процессе строительства скважины Р6 Киринского ГКМ, в частности отходов 4 класса опасности (код по ФККО 341000000000, включающий в себя буровой шлам, отработанный буровой раствор, буровые сточные воды).

Кроме этого 23.03.2015 г. в адрес ООО «Газпром Флот» поступило повторное представление Росприроднадзора по Сахалинской области № ОК-04Н-06/869 о нарушении природоохранного законодательства Истцом и требованием к Ответчику об устранении нарушений.

Определением суда от 28.07.2015 года производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Сахалинской области по делу А59-6248/2014., по заявлению ООО «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» о признании незаконным и отмене постановления от 30.12.2014 № ЕБ-03-423/2014 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.4 КоАП РФ, вынесенного

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Сахалинской области именно за то нарушение (отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы) на которое, как на основание для расторжения договора, указывает встречный истец.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 определение Арбитражного суда Сахалинской области о приостановлении производства по делу было отменено, с указанием на то, что установление в рамках дела А59-6248/2014 обстоятельств, свидетельствующих о наличии/отсутствии у ООО «Мидглен Лоджистикс» положительного заключения государственной экологической экспертизы не может являться основанием приостановления производства по настоящему делу. Данное обстоятельство может быть установлено судом на основании положения, закрепленного в ч.1 ст. 65 АПК РФ, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Управление Росприроднадзора по Сахалинской области, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела явку представителя в суд не обеспечило, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

В письменном отзыве на иск Управление Росприроднадзора по Сахалинской области указало, что ООО «МЛС» осуществляет деятельность по обращению с отходами 4 класса опасности «Отходы при добыче нефти и газа (буровой шлам с налипшим буровым раствором, отработанный буровой раствор)» (код по ФККО 341000000000) включающие в себя буровой шлам, отработанный буровой раствор, буровые сточные воды в отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы технологии переработки данного вида отходов 4 класса.

В судебном заседании представители истца и ответчика (встречного истца) заявленные требования и возражения на них поддержали, дав по ним пояснения.

Выслушав представителей истца, ответчика (встречного истца), исследовав материалы дела и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

Из материалов дела судом установлено, что 01 июня 2014 года между обществом с ограниченной ответственностью «Газфлот» (ИНН 7740000037, (впоследствии в связи со сменой наименования ООО «Газпром Флот») («Заказчик») и ООО «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» («Исполнитель») заключен договор оказания услуг № 33600/71-14 (Далее - «Договор»), согласно которому Исполнитель принял на себя обязательства, связанные с осуществлением комплекса услуг по сбору, накоплению, обезвреживанию, использованию, транспортированию и размещению (Далее - «Услуги») отходов производства и потребления (Далее - «ОПиП»).

В соответствии с п.7.1 Договора, все Услуги предоставляются на основании письменных заявок Заказчика.

Согласно п.8.7. Договора, датой оказания Услуг является дата подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг за месяц.

Пунктом 5.1.5. Договора установлено, к ежемесячным актам сдачи-приемки оказанных услуг прилагаются все акты приема-передачи ОПиП за отчетный период.

В рамках Договора, Исполнителем были оказаны Заказчику услуги в соответствии с

заявками № 19, № 21, №22, №24, № 25, на общую сумму 10 727 381 (десять миллионов семьсот двадцать семь тысяч триста восемьдесят один) рубль 58 (пятьдесят восемь) копеек, кроме того НДС 18% в размере 1 930 928 (один миллион девятьсот тридцать тысяч девятьсот двадцать восемь) рублей 68 (шестьдесят восемь) копеек, что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 2 от 31.08.2014, а также актами приема-передачи ОПиП за период с 01.08.2014 по 31.08.2014 - № МЛС-ГФ-013/2014 от 10.08.2014, № МЛС-ГФ-014/2014 от 12.08.2014, № МЛС-ГФ-015/2014 от 19.08.2014, № МЛС-ГФ-016/2014 от 21.08.2014, № МЛС-ГФ-017/2014 от 21.08.2014, № МЛС-ГФ-018/2014 от 30.08.2014.

В соответствии с Заявками №26, № 27, № 30, № 32, были оказаны услуги на общую сумму 8 205 448 (восемь миллионов двести пять тысяч четыреста сорок восемь) рублей 61 (шестьдесят одна) копейка, кроме того НДС 18% в размере 1 476 980(один миллион четыреста семьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят) рублей 75 (семьдесят пять) копеек, что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 3 от 30.09.2014, а также актами приема-передачи ОПиП за период с 01.09.2014 по 30.09.2014 - № МЛС-ГФ-019/2014 от 05.09.2014, № МЛС-ГФ-020/2014 от 10.09.2014, № МЛС-ГФ-021/2014 от 11.09.2014, № МЛС-ГФ-022/2014 от 18.09.2014, № МЛС-ГФ-023/2014 от 30.09.2014, № МЛС-ГФ-024/2014 от 30.09.2014.

В соответствии с Заявками №33, № 34, № 35, № 36, на общую сумму 11 617 010 (одиннадцать миллионов шестьсот семнадцать тысяч десять) рублей 04 (четыре) копейки, кроме того НДС 18% в размере 2 091 061 (два миллиона девяносто одна тысяча шестьдесят один) рубль 81 (восемьдесят одна) копейка, что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 4 от 31.10.2014, а также Актами приема-передачи ОПиП за период с 01.10.2014 по 31.10.2014 - № МЛС-ГФ-025/2014 от 01.10.2014, № МЛС-ГФ-026/2014 от 01.10.2014, № МЛС-ГФ-027/2014 от 02.10.2014, № МЛС-ГФ-028/2014 от 07.10.2014, № МЛС-ГФ-029/2014 от 10.10.2014, № МЛС-ГФ-030/2014 от 13.10.2014.

На основании подписанных Актов, Исполнитель направляет Заказчику счета-фактуры (п.8.3. Договора).

Заказчиком были получены счета-фактуры № 1626 от 31.08.2014, № 1981 от 30.09.2014 и № 2249 от 31.10.2014.

Получение указанных документов подтверждается отметками на сопроводительных письмах № ОП/МСК-51/2014 от 03.09.2014, № 1072 от 03.10.2014, б/н от 31.10.2014 и ООО «Газпром Флот» не оспаривается.

Вместе с тем, оказанные услуги ООО «Газпром Флот» оплачены не были, в связи с чем у ООО «Газпром Флот» перед ООО «МЛС» образовалась задолженность в размере 36 048 811 руб. 47 коп.

Изучив представленный в материалы дела договор № 33600/71-14 от 01.06.2014 и истолковав его условия с позиции ст. 431 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что указанный договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, содержащим также отдельные элементы, характерные для договора подряда.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

требованиями.

Указанная норма Гражданского кодекса направлена на восполнение отсутствия договорных условий о том, какое исполнение считается надлежащим, с учетом возможности возникновения неограниченного множества спорных ситуаций. Кроме того, в других статьях Гражданского кодекса конкретизированы требования к надлежащему исполнению (запрет одностороннего отказа от исполнения, исполнение надлежащему лицу, в срок, в определенном месте и т.п.).

Также определенные требования содержатся в нормах о конкретных типах и видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий этого договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором подряда, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Несмотря на различия в предмете договора возмездного оказания услуг (совершение определенных действий или деятельности) и договора подряда (достижение определенного результата), в силу статьи 783 Гражданского кодекса общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Указанный подход полностью согласуется с правовой позицией, изложенной в подлежащем общеобязательному применению Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 года № 4593/2013.

Вместе с тем, при рассмотрении дела судом установлено, что истец принял у ответчика отходы в целях оказания Комплекса услуг по Обращению с отходами производства и потребления, который включает в себя сбор, накопление, обезвреживание, использование и размещение ОПи П (пункт 1.2. Договора).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлен факт того, что отходы были переданы Заказчиком и приняты Исполнителем без замечаний.

Указанное обстоятельство подтверждается подписанными актами приема-передачи ОПиП, представленными истцом в материалы дела.

С учетом фактического освобождения ООО «Газпром Флот» от образовавшихся отходов услуги истца, связанные со сбором, накоплением, обезвреживанием, использование и размещением ОПи П (пункт 1.2. договора) подлежат оплате в соответствии с пунктом 6.1.1. договора.

При этом ссылка ответчика (встречного истца) на установленные им обстоятельства недобросовестности ООО «МЛС», в части имевших место нарушений природоохранного

законодательства в деятельности ООО «МЛС» при обращении с отходами образующимися в процессе строительства скважины Р6 Киринского ГКМ не может служить основанием для освобождения ответчика от оплаты оказанных услуг.

При этом суд учитывает отсутствие в материалах дела доказательств того, что в результате действий ООО «МЛС», связанных с принятием ОПиП при отсутствии положительного заключения ГЭЭ на используемую технологию обезвреживания отходов, у заказчика по договору (ООО «Газпром Флот») возникли какие-либо убытки, что не лишает заказчика возможности, в случае их возникновения обратиться в суд за защитой своего нарушенного права.

При этом суд также учитывает, что в соответствии с положениями пунктов 6.2.1 и 6.2.2. договора заказчик вправе был проводить инспекцию предоставляемых по договору производственных мощностей и вправе был остановить оказание услуг, уведомив исполнителя в письменной форме, по причине каких-либо рисков. В этом случае исполнитель должен был немедленно прекратить оказание услуг до получения письменного указания заказчика об их возобновлении. При этом Заказчик обязан оплатить Исполнителю весь объем услуг, оказанных до момента получения письменного уведомления от Заказчика.

В материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения ответчиком (встречным истцом) условий закрепленных в пункте 6.2.2. договора.

Из совокупности статьей 720,783 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что доказательством выполнения услуг является надлежащим образом подписанный сторонами акт. Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на явные недостатки.

С учетом изложенного требования истца в части взыскания задолженности за фактически оказанные услуги подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки в сумме 1 923 783 руб. 52 коп.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 10.1 Договора, расчеты за оказанные услуги осуществляются Заказчиком в течение 60 (шестидесяти) банковских дней с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приемки оказанных услуг и получения счета-фактуры.

Указанные услуги Заказчиком оплачены не были.

Пунктом 13.2 Договора установлено, что в случае просрочки оплаты оказанных услуг Заказчик оплачивает Исполнителю пеню в размере 0,03% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы неоплаченных услуг.

Расчет неустойки, представленный истцом в материалы дела, суд находит

арифметически верным, соответствующим условиям договора.

Признаки явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства судом не установлено и ответчиком об этом не заявлено.

С учетом изложенного требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Рассматривая встречные исковые требования ООО «Газпром Флот» о расторжении договора, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом спорного 5 Договора Ответчик обязался:

- Оказывать услуги добросовестно, качественно, с соблюдением требований законодательства РФ по охране труда, охране окружающей среды и промышленной безопасности. Немедленно информировать Заказчика о возникших в процессе оказания услуг отклонениях, препятствующих нормальному оказанию услуг (п.5.1.1.);

- Соблюдать все требования, установленные государственными органами контроля и надзора (п.5.1.4.);

- Иметь все разрешения, лицензии и согласования, необходимые для оказания услуг по Договору (п.5.1.6.);

- Нести ответственность за действия/бездействия своих соисполнителей и предварительно письменно согласовать кандидатуру соисполнителя в случае если предполагаемый объем его участия в объеме работ превысит 10%. (п.5.1.12.)

- В случае обезвреживания отходов предоставлять копии положительных заключений ГЭЭ на применяемые технологии и иной разрешительной документации (пункт 5.1.15).

Из материалов дела судом установлено, что 02.02.2015 г. Истцом получено Обращение Росприроднадзора по Сахалинской области от 23.01.2015 г. № НШ-01-12/120 с указанием на выявленные нарушения при обращении с отходами образующимися в процессе строительства скважины Р6 Киринского ГКМ, в частности отходов 4 класса опасности (код по ФККО 341000000000, включающий в себя буровой шлам, отработанный буровой раствор, буровые сточные воды). Указано, что Ответчиком в рамках исполнения Договора названные отходы размещались на территории не соответствующей требованиям природоохранного законодательства, а применяемые технологии по обезвреживанию ОПиП не имеют положительного заключения ГЭЭ. Исходя из изложенного, Управление делает вывод о несоответствии деятельности Ответчика в рамках исполнения Договора требованиям природоохранного законодательства и обязывает Истца усилить контроль за деятельностью привлекаемых подрядчиков.

По факту указанного обращения Истцом в адрес Ответчика направлено письмо от 04.02.2015 г. № ГФ-38/501 с предложением разъяснить сложившуюся ситуацию. Письмом от 12.02.2015 г. № 238 Ответчик заявил, что Постановление Росприроднадзора о назначении ему административного наказания обжалуется, а факты, изложенные в обращении Росприроднадзора являются недостоверными.

23.03.2015 г. в адрес Истца поступило повторное представление Росприродназора по Сахалинской области № ОК-04Н-06/869 о нарушении природоохранного законодательства Истцом и требованием к Ответчику об устранении нарушений.

Полагая, что ответчиком по встречному иску существенно нарушены условия договора, предусмотренные (п.5.1.1, 5.1.4., 5.1.15., 5.1.16) ООО «Газпром Флот» обратилось с иском о расторжении договора.

ООО «МЛС» в письменном отзыве на иск с требованиями истца не согласилось, указав, что срок действия договора истек, в связи с чем он не может быть расторгнут. Полагало, что ООО «МЛС» не имеет необходимости получать положительное заключение ГЭЭ на осуществляемую в рамках спорного договора деятельность.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ суд приходит к следующему.

Согласно ст. 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды.

Частью 1 ст. 39 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона № 7-ФЗ порядок проведения экологической экспертизы устанавливается Федеральным законом об экологической экспертизе.

Перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе федерального уровня, установлен ст. 11 Закона № 174-ФЗ.

В силу положений ст. 1 Закона № 174-ФЗ экологическая экспертиза - это установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно п. 7 ст. 14 Закона № 174-ФЗ результатом проведения государственной экологической экспертизы является заключение государственной экологической экспертизы, отвечающее требованиям ст. 18 названного Закона.

Материалами дела достоверно установлено, что ООО «МЛС» осуществляет деятельность по обращению с отходами 4 класса опасности «Отходы при добыче нефти и газа (буровой шлам с налипшим буровым раствором, отработанный буровой раствор)» (код по ФККО 341000000000) включающие в себя буровой шлам, отработанный буровой раствор, буровые сточные воды в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы технологии переработки данного вида отходов 4 класса.

Возражая против доводов встречного истца и третьего лица (Управления Росприроднадзора по Сахалинской области) ООО «МЛС» в нарушение положения ст. 65, 68 АПК РФ доказательств наличия положительного заключения ГЭЭ на указанный вид деятельности, в том числя в целях оказания услуг по спорному договору в материалы дела не представило.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что ООО «МЛС» нарушены условия, предусмотренные пунктом 5 договора, в частности условия предусмотренные пунктами 5.1.6, 5.1.15 договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу положений пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Таким образом, определение значительной степени ущерба относиться к категории оценочных и должно определяться исходя их конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, применительно к спорным правоотношениям сторон.

Из материалов дела установлено, что стороны договора № 33600/71-14 осуществляют специфическую деятельность, связанную с оказанием воздействия на окружающую природную среду.

Правоотношения сторон помимо общих положений Гражданского кодекса РФ о договоре возмездного оказания услуг и договоре подряда регулируются положениями специального закона, которым в данном случае является Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

С учетом изложенного стороны закрепили в договоре целый ряд условий, на соблюдение которых заказчик вправе был рассчитывать в рамках осуществления деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду.

К таким условиям относится закрепленная в пункте 5.1.15 договора обязанность исполнителя случае обезвреживания отходов предоставлять копии положительных заключений ГЭЭ на применяемые технологии и иной разрешительной документации.

Вместе с тем, как установлено из материалов дела данное условие исполнителем было нарушено.

С учетом всей совокупности установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу о том, что исполнителем по договору при оказании услуг были существенно нарушены его условия, что в свою очередь предоставило заказчику право требовать его расторжения в судебном порядке.

При этом истечение срока действия договора на дату рассмотрения дела в суде, само по себе не является основанием для отказа в иске о расторжении договора исходя из следующего.

Согласно ст. 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Поскольку договором № 33600/71-14 не предусмотрено условие о прекращении обязательств сторон по истечении срока действия, то договор остается в силе до момента его исполнения (п. 3 ст. 425 ГК РФ).

С учетом изложенного суд находит требования истца о расторжении договора обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск общества с ограниченной ответственностью «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Газпром Флот» (ИНН 7740000037, ОГРН 1027700198635) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» (ИНН 6501166304, ОГРН 1066501013369) задолженность в сумме 36 048 811 руб. 47 коп., неустойку в сумме 1 923 783 руб. 52 коп. и 200 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, всего взыскать 38 172 594 (тридцать восемь миллионов сто семьдесят две тысячи пятьсот девяносто четыре) руб. 99 коп.

Встречный иск Общества с ограниченной ответственностью «Газпром Флот» удовлетворить.

Расторгнуть договор № 33600/17-14 от 01 июня 2014 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Газфлот» и Обществом с ограниченной ответственностью «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МИДГЛЕН Лоджистикс Сахалин» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром Флот» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 (шесть тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения, через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья **А.С.Белов**